



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Blansku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Heleny Frantelové a přísedících Mgr. Lenky Musilové a Mgr. Miroslava Kučery v hlavním líčení konaném dne 10. ledna 2024 v Blansku

**takto:**

### **Obžalovaný**

**D.N.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**je vinen, že**

dne 21. dubna 2023 v 12:14 hodin řídil vlastní osobní motorové vozidlo tovární značky Volkswagen Golf, registrační značky XXXXX, se spolujedoucím na předním sedadle vpravo P.N., narozeným XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, po silnici III. třídy č. 3783, ve směru jízdy od obce Lipovec k obci Sloup, přičemž v prostoru tříramenné křižovatky s hlavní pozemní komunikací silnice II. třídy č. 373 v km 44,8, při odbočování vpravo na silnici č. 373 směrem k obci Sloup, nedal přednost v jízdě a nepřizpůsobil rychlost jízdy vozidla Volkswagen Golf svým schopnostem (krátká řidičská praxe, řidičské oprávnění uděleno dne 5. 4. 2023), dopravně technickému stavu vozovky, vlastnostem vozidla a jiným okolnostem, které je možno předvídat, vlivem rychlosti při odbočení spočívajícím v průjezdu prudké pravotočivé zatáčky na silnici II. třídy č. 373 přešel vlevo do protisměrného jízdního pruhu, ve kterém přední část svého vozidla narazil do levé přední části osobního motorového vozidla tovární značky Fiat Stilo, registrační značky XXXXX, řidiče M.Š., narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, který jel s vozidlem po silnici II. třídy č. 373, ve směru Sloup - Ostrov u Macochy, vlivem nárazu došlo k odražení vozidla Fiat Stilo mimo komunikaci, kde přední část narazilo do kmene náletových dřevin, vozidlo Volkswagen řidiče D.N. se vlivem nárazu stočilo a zůstalo stát částečně na komunikaci,

v důsledku tohoto jednání utrpěl řidič M.Š. polytrauma, tedy závažné poranění vícero důležitých orgánů či orgánových systémů, na následky zranění v přímé příčinné souvislosti s dopravní nehodou zemřel dne XXXXX v 09:45 hodin na oddělení XXXXX, kde byl hospitalizován,

svým jednáním tak porušil důležitou povinnost vyplývající mu z postavení řidiče motorového vozidla tím, že nepřizpůsobil rychlost jízdy vozidla dopravně technickému stavu pozemní komunikace, svým schopnostem a vlastnostem vozidla, kdy při průjezdu zatáčkou přešel vlevo do protisměrné části vozovky a nedal přednost v jízdě vozidlu jedoucímu po hlavní pozemní komunikaci, čímž porušil § 18 odst. 1, § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

**tedy**

jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

**čímž spáchal**

přechin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody obžalovaný zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **7 (sedmi) let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Vinohradská 2577/178, Praha 3, IČ 47114304, částku **76 967 Kč**.

**Odůvodnění:**

1. Na základě prohlášení viny obžalovaného učiněného ve shodě s důkazy zajištěnými v přípravném řízení soud zjistil skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný D.N.** u hlavního líčení po zákonném poučení prohlásil, že se cítí vinen spácháním žalovaného skutku, souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací, přičemž skutečnosti uvedené v podané obžalobě považuje za nesporné. Svého jednání velmi lituje. K okolnostem předmětné dopravní nehody obžalovaný vypověděl, že uvedeného dne nebyl

unavený ani pod vlivem návykové látky a cítil se v dobré kondici. Řídil vlastní vozidlo, které bylo v dobrém technickém stavu. Vozidlo pořídil s upraveným výfukem, který byl ve vyšších otáčkách hlučný. Řidičský průkaz měl v té době necelé dva týdny. Jel do svého rodného města XXXXX za svými přáteli a na hřbitov, kde je pochována jeho matka. Nechvátal. Inkriminovaný úsek nezná. Nedokáže určit, jakou jel rychlostí. Obžalovaný dále uvedl, že chtěl kontaktovat pozůstalou rodinu, což si však družka zemřelého M.Š. nepřála. Chtěl se osobně upřímně omluvit. Omluvil se poškozeným přes jejich právní zástupkyni při výslechu v Blansku na policii. Obžalovaný doplnil, že nemá žádný záznam v příslušných rejstřících. Pracuje jako řidič u XXXXX.

3. Podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu bylo rozhodnuto o tom, že soud prohlášení viny přijímá, přičemž se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede.
4. K důkazu byly u hlavního líčení předloženy listiny k hodnocení osoby obžalovaného, které tvoří součást předmětné spisové dokumentace.
5. Soud tedy poté vyhodnotil v přípravném řízení zajištěné důkazy podle § 2 odst. 6 trestního řádu jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že v řízení bylo doznáním obžalovaného, jeho prohlášením viny v souladu se zjištěným skutkovým stavem jednoznačně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný dne 21. dubna 2023 v 12:14 hodin řídil vlastní osobní motorové vozidlo tovární značky Volkswagen Golf, registrační značky XXXXX, se spolujedoucím na předním sedadle vpravo P.N., narozeným XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, po silnici III. třídy č. 3783, ve směru jízdy od obce Lipovec k obci Sloup, přičemž v prostoru tříramenné křižovatky s hlavní pozemní komunikací silnice II. třídy č. 373 v km 44,8, při odbočování vpravo na silnici č. 373 směrem k obci Sloup, nedal přednost v jízdě a nepřízpůsobil rychlost jízdy vozidla Volkswagen Golf svým schopnostem (krátká řidičská praxe, řidičské oprávnění uděleno dne 5. 4. 2023), dopravně technickému stavu vozovky, vlastnostem vozidla a jiným okolnostem, které je možno předvídat, vlivem rychlosti při odbočení spočívajícím v průjezdu prudké pravotočivé zatáčky na silnici II. třídy č. 373 přešel vlevo do protisměrného jízdního pruhu, ve kterém přední částí svého vozidla narazil do levé přední části osobního motorového vozidla tovární značky Fiat Stilo, registrační značky XXXXX, řidiče M.Š., narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, který jel s vozidlem po silnici II. třídy č. 373, ve směru Sloup - Ostrov u Macochy, vlivem nárazu došlo k odražení vozidla Fiat Stilo mimo komunikaci, kde přední částí narazilo do kmene náletových dřevin, vozidlo Volkswagen řidiče D.N. se vlivem nárazu stočilo a zůstalo stát částečně na komunikaci. V důsledku tohoto jednání utrpěl řidič M.Š. polytrauma, tedy závažné poranění vícero důležitých orgánů či orgánových systémů, na následky zranění v přímé příčinné souvislosti s dopravní nehodou zemřel dne XXXXX v 09:45 hodin na oddělení XXXXX, kde byl hospitalizován. Svým jednáním tak obžalovaný porušil důležitou povinnost vyplývající mu z postavení řidiče motorového vozidla tím, že nepřízpůsobil rychlost jízdy vozidla dopravně technickému stavu pozemní komunikace, svým schopnostem a vlastnostem vozidla, kdy při průjezdu zatáčkou přešel vlevo do protisměrné části vozovky a nedal přednost v jízdě vozidlu jedoucímu po hlavní pozemní komunikaci, čímž porušil § 18 odst. 1, § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
6. Shora popsané jednání obžalovaného a jeho následky je třeba právně kvalifikovat jako přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť obžalovaný jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona. Ze

strany obžalovaného došlo k porušení několika povinností coby řidiče ve smyslu ustanovení § 4 písm. a), § 18 odst. 1 a § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., které nakonec vedlo nejen k nehodovému ději, ale zejména též i k úmrtí poškozeného. Obžalovaný způsobil následek z vědomé nedbalosti podle § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl (v době páchání jednání, pro které je staven před soud), že může následek předvídaný trestním právem (v daném případě smrt člověka) způsobil, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení zájmu chráněného trestním zákonem nezpůsobí. V daném případě šlo o hrubé porušení řidičských povinností spočívající v ignoraci základních bezpečnostních pravidel pro jízdu na pozemních komunikacích, kdy obžalovaný nepřizpůsobil rychlost jízdy vozidla svým schopnostem, dopravně technickému stavu pozemní komunikace, vlastnostem vozidla, a jiným okolnostem, které je možno předvídat, a nedal přednost v jízdě vozidlu jedoucímu po hlavní pozemní komunikaci.

7. Při úvaze o druhu a výměře trestu byl nalézací soud veden hledisky vymezenými v § 39 odst. 1 trestního zákoníku, tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále soud přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Soud rovněž přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Dle § 39 odst. 2 trestního zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
8. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že pracuje jako řidič u České pošty, s.p. Je svobodný a bezdětný. K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán. V opise z evidence přestupků nemá žádný záznam. V místě svého bydliště projednáván pro přestupek nebyl. V evidenční kartě řidiče nemá dosud žádný záznam o dopravním přestupku. Obžalovaný je držitelem řidičského průkazu ev. č. XXXXX, který vydal dne 5. 4. 2023 Městský úřad Uherské Hradiště s řidičským oprávněním pro skupinu vozidel B, B1, AM.
9. Za současné aplikace všech zákonných kritérií majících vliv na druh a výměru trestu soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku stanovené výměrou jeden rok až šest let odnětí svobody. Přitom soud vzal v úvahu polehčující okolnosti, že je obžalovaný osobou bezúhonnou, k žalovanému skutku se doznal, prohlásil svoji vinu a trestného činu upřímně litoval (§ 41 písm. l, o, p trestního zákoníku). Pozůstalé rodině vyjádřil určitým způsobem omluvu. Trestný čin spáchal ve věku blízkém věku mladistvých podle § 41 písm. f trestního zákoníku. Žádnou přítěžující okolnost ve smyslu § 42 trestního zákoníku soud v případě obžalovaného neshledal. I přesto, že dosud obžalovaný nebyl soudně trestán a žil řádným způsobem života, tak okolnosti tohoto případu podmíněný odklad výkonu trestu vylučují. Obžalovaný motorové vozidlo v jemu neznámém úseku řídil poměrně vysokou rychlostí, kterou nepřizpůsobil svým schopnostem (v podstatě nulovým řidičským zkušenostem, když držitelem řidičského průkazu byl pouhé dva týdny), dopravně technickému stavu vozovky a vlastnostem vozidla, přičemž nedal přednost v jízdě, a při průjezdu prudkou pravotočivou zatáčkou přejel vlivem rychlosti vlevo do protisměrného jízdního pruhu, kde došlo ke srážce. V důsledku dopravní nehody, kterou způsobil, došlo k tragickému následku, a to úmrtí poškozeného M.Š. (životního partnera a otce dvou nezletilých dětí), který se na vzniku dopravní nehody žádným způsobem nepodílel. Pozůstalá rodina nese jeho ztrátu velmi těžce i po stránce ekonomické. Právě skutečnost, že v důsledku dopravní nehody způsobené riskantním způsobem jízdy obžalovaného došlo ke smrti dalšího zcela nevinného

účastníka silničního provozu, je okolností, která vylučuje podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody.

1. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon uloženého trestu odnětí svobody obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když nejsou splněny zákonné podmínky pro jeho zařazení do přísnějšího typu věznice.
2. Vzhledem ke skutečnosti, že trestný čin byl spáchán v souvislosti s řízením motorového vozidla, uložil soud obžalovanému rovněž trest zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu. Účelem tohoto trestu je především zabránit opakování trestného činu, a proto je jeho uložení plně odůvodněno tam, kde pachatel trestným činem v dopravě vyvolá pochybnost o své spolehlivosti nebo způsobilosti k řízení motorových vozidel (viz R I/66). Proto soud uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 7 let, když taková výměra trestu je podle názoru soudu odpovídající jednání obžalovaného a jeho fatálnímu následku.
3. Pokud se týče nároku poškozené Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, tak poškozený M.Š. utrpěl smrtelné zranění v důsledku jednání obžalovaného, kdy mezi tímto jednáním a způsobeným následkem je jednoznačně dána příčinná souvislost. Nároky zdravotní pojišťovny tak mají zákonnou oporu v ustanovení § 2910 a § 2960 občanského zákoníku. Zdravotní pojišťovna je pak oprávněna v rámci trestního řízení uplatnit práva, která poškozeným přiznává ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu, přičemž podle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. má právo vůči třetím osobám (tj. obžalovanému) na náhradu nákladů za hrazené služby, které vynaložila v důsledku protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojišťenci (tj. poškozenému). Nárok zdravotní pojišťovny byl řádně a včas v rámci probíhajícího trestního řízení doložen, proto byla náhrada za vynaložené náklady na léčebnou péči u poškozeného M.Š. přiznána zdravotní pojišťovně v požadované výši 76 967 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí /§ 246 odst. 1, 2 tr. řádu/.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě, určené předsedou senátu, odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného /§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu/.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání /§ 253 odst. 3 tr. řádu/. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Blansko 10. ledna 2024

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Sedláková

**Mgr. Helena Frantelová, v.r.**  
**předsedkyně senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Sedláková